

第 1 章 绪 论

1.1 研究背景

我国在新时代全面建设社会主义现代化国家的首要任务是高质量发展。为圆满完成首要任务，必须加快实施高水平对外开放，构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局^①。要搞好中国对外直接投资 [Outward Foreign Direct Investment, OFDI, 即以控制外国企业经营管理为核心的国家（地区）内投资者的经济活动，主要表现为跨境并购投资、绿地型投资和战略联盟三类^②] 的可持续发展，意味着必须在“一带一路”“双循环”发展方略的指导下，不断优化投资的主体与领域，充分利用东道国的产业优势，升级双方的产业结构，提高 OFDI 效率，规避和防范 OFDI 风险，为世界经济的发展注入活力。2008 年爆发世界金融危机后，各国深受其冲击与次生灾害的影响，国际经贸体系与格局瞬息万变，全球经济治理机制与体系处于多维度、深层次的变革与调整之中，国际格局变幻，大国间战略博弈与力量对比出现了近代以来最为复杂的变化。2018 年 11 月，习近平总书记在亚太经合组织工商领导人峰会上发表的主旨演讲中指出：“当今世界的变局百年未有，变革会催生新的机遇，但变革过程往往充满着风险挑战，人类又一次站在了十字路口。”^③

1.1.1 全球化背景下中国 OFDI 快速发展

21 世纪以来，全球价值链重构加速，OFDI 成为推动经济全球化的重要引擎。中国作为世界第二大经济体，OFDI 规模持续扩张。根据《2022 年度中国对外直接

① 中国共产党第二十次全国代表大会文件汇编[M]. 北京：人民出版社，2022.

② 中华人民共和国商务部，国家统计局，国家外汇管理局. 2019 年中国对外直接投资统计公报[M]. 北京：中国商务出版社，2020.

③ 习近平. 同舟共济创造美好未来[R]. 2018 年亚太经合组织工商领导人峰会主旨演讲. 2018-11-17.

投资统计公报》，中国 OFDI 流量已连续十年位居世界前三，投资领域从传统能源、基建向高端制造、数字经济等高附加值行业延伸。尤其在“一带一路”倡议与“双循环”战略的驱动下，中国资本深度融入全球市场，投资模式从“规模扩张”转向“质量提升”。

（1）规模持续扩张，地位显著提升。根据联合国贸易和发展会议《2023 年世界投资报告》，中国对 OFDI 流量连续十年稳居世界前三，2022 年达 1450 亿美元，存量突破 2.6 万亿美元，覆盖全球 188 个国家和地区。

区域分布多元化：从早期聚焦亚非拉资源型国家，转向欧美高端市场。欧盟作为第二大 OFDI 的目的地，2022 年存量超 650 亿欧元，占中国全球 OFDI 存量的 15%。

行业结构升级：从能源、基建主导（占比曾超 60%）转向高端制造（35%）、数字经济（20%）、绿色技术（15%）等高附加值领域。典型案例包括宁德时代在德国投建电池工厂、字节跳动收购法国音乐流媒体服务平台 Deezer 等。

（2）主体与模式不断创新。

国企与民企双轮驱动：国企聚焦战略领域（如国家电网收购葡萄牙能源公司 EDP）；民企凭借灵活市场策略崛起（如 TCL 收购荷兰汤姆逊电视业务）。

模式多样化：从单一并购转向“绿地投资+技术联盟+跨境孵化器”组合（如比亚迪在匈牙利建立电动巴士全产业链基地）。

1.1.2 欧盟是中国 OFDI 的重要目的地

随着我国 OFDI 进入可持续发展阶段，“走出去”与“一带一路”倡议的深入实施，欧盟凭借其高自由度、高质量的投资环境与高素质人才，以及高新技术产业相对集中的区位优势，越来越受到我国投资者的青睐，中欧关系在大国关系中的重要性日益上升，中欧贸易投资关系则是维系这一关系的重要基石。在“大变局”背景下，欧盟经济持续低迷，成员国内部逆全球化的呼声渐起，保护主义大行其道，民粹主义、单边主义倾向加剧。近年来，中国对欧盟 OFDI 所面临的风险与挑战前所未有。欧盟对华经贸关系的基调由“合作伙伴”向科技、敏感产业的“竞争者”及意识形态的“对手”转变，急剧变化的经贸政策与趋严的外资审查手段使欧盟的投资环境日益严峻，中国企业尤其是国有企业赴欧投资面临着巨大的东道国风险。鉴于欧盟独特机制，并且考虑欧盟及成员国不断调整、收紧对

外经贸政策，研究“大变局”下中国对欧盟 OFDI 所面临的风险问题十分必要。尤其是《中欧全面投资协定》完成谈判仅三个月后就被冻结搁置，给中国与欧盟 OFDI 带来弥久未消的负面影响。但作为世界第二大与第三大经济体，两大市场密不可分，中欧两大经济体深化合作实乃顺势而为，随着新冠疫情结束后对经济恢复的急切诉求，中国经贸由量向质转型需要欧盟市场的高附加值产业及先进的企业管理经验，欧盟的经济复苏也离不开中国广阔的市场。因此，中欧 OFDI 合作仍有广阔的空间。欧盟凭借其成熟的市场经济体、技术创新能力和辐射全球的市场网络，成为中国 OFDI 的核心目标区域。2021 年，中国对欧盟 OFDI 存量突破 600 亿欧元，重点布局德国（汽车制造）、法国（新能源）、荷兰（半导体）等国家。然而，欧盟近年强化外资审查机制[如《欧盟外国直接投资审查条例》(EU FDI Screening Regulation)]，叠加地缘政治冲突（如中欧投资协定搁浅），使中国对欧投资面临效率优化与风险管控的双重挑战。

深入开展“大变局”背景下中国对欧盟 OFDI 效率的多维度探究并进行 OFDI 风险实证测度及其防范研究具有深远意义。为此，本书开展了两方面的深入研究。一方面，根据整理得到的 2012—2021 年中国对欧盟 OFDI 的统计数据，结合欧盟各成员国特点，构建融合国内生产总值（Gross Domestic Product, GDP）、人口总量等总体规模、地理距离、文化距离、语言距离、制度距离等因素的评价指标体系，基于知识资本随机前沿分析混合模型（KK-SFA 模型）多维度实证评估中国十年间对欧盟的 OFDI 效率评价与影响因素，并基于分析结果挖掘中国对欧盟 OFDI 的新增长点 and 投资新契机，为中国对欧盟 OFDI 可持续发展提出有价值的建议。另一方面，本书在构建中国对欧盟 OFDI 风险评估指标体系后，收集整理了 2022 年欧盟 27 个成员国家对应的 23 个 OFDI 风险指标的数据集，从政治政策、经济金融、社会文化和技术创新 4 个方面及其整体多维度地进行了 OFDI 风险主成分因子（Principal Component Factor, PCF）实证测度和聚类分析，为进一步明确新时期中国与欧盟间的产业合作方向提供了有力支撑，为中国对欧盟 OFDI 提供了决策参考。本书还根据实证测度结果提出了有效可行的防范研究建议与应对策略。

1.2 研究的学术价值与现实指导意义

现有研究多聚焦于 OFDI 的规模、动因与区位选择，而对投资效率与系统性

风险的动态关联缺乏深入探讨。在实践中，中国企业对欧投资频现“高投入低回报”现象（如部分并购后的技术整合失败），同时受欧盟碳关税、数字主权法案等政策冲击，风险敞口显著扩大。本研究旨在构建效率与风险的多维度评估框架，既为中国企业优化投资决策提供依据，亦为国际直接投资理论补充新兴经济体视角。深入开展中国对欧盟 OFDI 及其风险的多维度评估与分析研究具有良好的学术价值和深远的现实指导意义。

1.2.1 学术价值

本研究的研究对象属于欧洲学、计量经济学、国际投资学和语言经济学的交叉领域，开展中国对欧盟 OFDI 多维度评估及其风险的分析研究，实现我国 OFDI 可持续发展，底层逻辑在于必须在识别、规避、防范和尽可能降低 OFDI 风险的基础上考虑提高 OFDI 效率。

目前，OFDI 研究多聚焦于投资方式、投资动机和区位选址三大板块。由于数据异质性及研究方法的多样性，相关研究结论并不一致，依旧有足够的空间进行细致研究和探讨。本研究以“大变局”下中国经济“双循环”建设进程为背景的中国对欧盟 OFDI 可持续发展为研究主题，厘清了自 2016 年以来欧盟对华经贸政策的变化趋势，探寻中国对欧盟 OFDI 所面临的东道国制度性风险，并考虑涵盖四个维度（即政治政策、经济金融、社会文化和技术创新）的 23 个指标，创建了中国对欧盟 27 个成员国家的 OFDI 风险评估指标体系。采用 PCF 分析方法计算欧盟各成员国家的风险得分并排名，聚类分析后给出直观的树状图，并将它们划分成四个 OFDI 风险等级。同时使用知识资本随机前沿分析混合模型，聚焦欧盟 27 个成员国家，构建含欧盟各成员国的 GDP、地理距离、经济开放度、贸易自由度等多个经济变量，以及包含全球治理指标、营商环境指标、文化距离和语言距离、新规制的实施影响度等难以直接观测的主要干扰因素的指标体系，多维度量化实证评估与综合分析中国对欧盟 OFDI 及其风险。本研究拓宽了一定的研究边界，有助于丰富欧洲经济方向的研究理论，有助于对“逆向直接投资”行为的理解，作出了一定程度的学术贡献。

（1）拓宽了研究中国 OFDI 的视野。多数学者在对中国 OFDI 展开的相关研究中，将视角聚焦于投资区位选择与投资动机识别等，且研究对象近年来多集中于丝绸之路经济带沿线国家。有关中国对欧盟及成员国的投资研究不多，而涉及

中国对欧盟 OFDI 效率与其风险的相关研究则更为鲜见。首先，为探索新时期中国如何提升对欧盟 OFDI 效率和促进经济高质量发展，本研究通过构建知识资本随机前沿分析混合模型，多维度评价中国对欧盟 OFDI 的效率水平并分析相关影响因素，具有一定的理论创新。其次，本书从政治政策、经济金融、社会文化和技术创新四个方面构建国家 OFDI 风险评估指标体系，有针对性地提出了中国对欧盟各国 OFDI 的风险规避建议与应对策略，为“大变局”下中国与欧盟间的经贸产业合作进一步明确方向。

(2) 丰富了研究发展中国家对发达国家 OFDI 的理论与方法。本研究针对 27 个欧盟成员国家，整理出 2012—2021 年共计 10 年的面板数据，尝试基于 KK-SFA 模型，实证评估分析中国对欧盟各成员国的 OFDI。该模型可识别中国对欧盟 OFDI 分析的适用性。研究构建了中国对欧盟 OFDI 风险指标，并在此基础上对实证结果进行了 PCF 分析和聚类分析，一定程度上丰富了 OFDI 风险研究的理论与方法。选择随机前沿分析 (Stochastic Frontier Analysis, SFA) 方法这一处于探索阶段的方法对中国在欧盟的 OFDI 评估进行研究，可为开展中国对欧盟 OFDI 评估研究提供方法上的借鉴，同时扩大了 SFA 方法的应用范围。在合理分析、归纳不同影响程度的同时，科学、准确、客观地评价当前欧盟地区投资环境、投资潜力及相应的东道国风险，并以此为依据为我国在“走出去”“一带一路”倡议实施等背景下对欧盟 OFDI 的区位选择策略提供相关理论支撑，为全面优化我国对欧盟 OFDI 的区位布局、进一步深入欧盟高附加值领域与高新技术产业市场、优化 OFDI 机制与布局、推动“一带一路”倡议与中国经济高质量发展提供参考依据，落实提出的建议可以帮助政府和企业赴欧投资决策时规避潜在的制度性风险。本研究基于发达区域经济体与发展中国家投资关系的理论基础，能够丰富国际投资自由化、投资规制权再平衡的理论框架。

(3) 拓展了计量经济学、国际投资学、语言经济学与欧洲学的学科交叉研究。根据欧盟及各成员国的不同特点，构建由欧盟各东道国的经济、人口、劳动者技能水平、语言距离和文化距离等因素组成的评估指标体系，将其纳入基于 KK-SFA 混合模型的中国对欧盟 OFDI 评估分析中，多维度探究影响中国对欧盟 OFDI 的前沿面和非效率项的因素，基于 PCF 分析技术与聚类分析技术开展中国对欧盟 OFDI 风险评估与分析等，这些研究工作是一项综合欧洲学、计量经济学、语言经济学等多学科交叉的开拓性研究工作。

1.2.2 现实指导意义

习近平总书记在推进“一带一路”建设工作五周年座谈会时指出，共建“一带一路”正在成为我国参与全球开放合作、改善全球经济治理体系、促进全球共同繁荣、推动构建人类命运共同体的中国方案^{①②}。《第十四个五年规划和 2035 年远景目标纲要》进一步明确提出，全面提高对外开放水平，优化境外投资结构与布局，提升风险防范能力和收益水平，推动与共建“一带一路”国家贸易投资合作优化升级，完善“一带一路”风险防控和安全保障体系，强化法律服务保障，有效防范化解各类风险^③。在“大变局”下，由于深受 2008 年爆发的世界金融危机的影响，全球经济转入颓势。西方发达国家主导的单边保护主义、孤立主义与民主政治倒退所导致的反全球化与一体化呼声日渐高涨、经久不退，加剧了世界经济的割裂与动荡，世界主要经济体合作意愿低迷，投资相对不足，无论是西方发达国家还是新兴经济体，均受到拖累与伤害，对世界经济的负面影响难以估量。2017 年特朗普政府以冷战思维实施的一系列保守主义、单边主义政策及经济“脱钩”行为，加剧了世界对全球经济一体化进程的担忧。2020 年突如其来的新冠疫情席卷全球，脆弱、分裂的世界经济再遭重创，各国 GDP 大幅下滑，国际经贸体系分崩离析，全球价值链、产业链严重扭曲，甚至断裂，大国关系对抗趋激，突发事件频发。随着新冠疫情后“疤痕效应”的显著影响，新一轮科技革命的扩散与下放，高端制造领域及新兴产业领域的激烈竞争之状史无前例，原有的以西方发达经济体把持、主导的全球治理格局已被撬动。在全球投资市场整体萎缩、中国对“一带一路”沿线国家 OFDI 稳步推进、沿线国家制度环境风险日益凸显等复杂严峻的时代背景下^{④⑤⑥}，本研究能够帮助读者站在一个更多维的认知视角来解

-
- ① 任康钰，刘婷. 中国对欧盟成员国直接投资的动因研究[J]. 区域与全球发展，2022（4）：75-94，157.
 - ② 新华社. 习近平出席推进“一带一路”建设工作 5 周年座谈会并发表重要讲话[EB/OL]. [2018-08-27]；www.gov.cn/xinwen/2018-08/27/content_5316913.htm.
 - ③ 新华社中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和 2035 年远景目标纲要[EB/OL]. 中国经济网：baijiahao.baidu.com/s?id=1694110294978128737&wfr=spider&for=pc.
 - ④ 门洪华.“一带一路”与中国—世界互动关系[J]. 世界经济与政治，2019（5）：4-21，155-156.
 - ⑤ 刘友金，周健，曾小明. 中国与“一带一路”沿线国家产业转移的互惠共生效应研究[J]. 中国工业经济，2023（2）：55-73.
 - ⑥ 周芮帆，洪祥骏. 双循环背景下“一带一路”沿线国家投资的协同效应[J]. 财经科学，2021（7）：107-119.

读当今世界变乱交织、“百年未有之大变局”加速演进的乱象中，中国对欧盟 OFDI 并作出相应调整、变化。一方面，企业据此可以进一步完善海外投资决策流程，优化投资布局结构，平衡风险与效率，不断增强我国参与国际市场拼杀的竞争力。另一方面，可以为中国制定更加完善的“走出去”策略提供政策参考，从而优化中国欧盟国家的投资布局，持续推动我国资本对欧盟国家投资的多元化与高端化，以更高层次的投资开放水平推动新发展格局的构建^①。

1.3 研究的主要内容与技术路线

1.3.1 研究的主要内容

根据研究主题，本书借助 KK-SFA 模型、PCF 与聚类分析等现代经济学研究方法对“大变局”下中国对欧盟 OFDI 的效率与风险两个核心因素进行实证评估分析与深入研究，并提出应对策略和建议。具体内容包括以下 7 章。

第 1 章 绪论。该章围绕研究背景、内容、方法进行阐述，交代了技术路线、学术价值、新时期我国对欧盟 OFDI 可持续发展的重要意义与创新之处，回应了拟解决的关键问题，呈现了研究重点。

第 2 章 OFDI 的国内外研究文献综述。该章在对相关研究文献进行分类梳理的基础上，首先，侧重回顾了有关 OFDI 效率及风险研究相关文献。其次，对中欧投资的相关研究进行了整理。最后，对以上文献进行了评述，阐述了现有文献的不足，总结了本书的边际贡献。

第 3 章 中国对欧盟 OFDI 的现状、机遇与挑战。该章从规模变化、行业分布变化、区位分布以及欧盟对外经贸政策变化等方面进行分析，并结合“大变局”背景对当前中欧 OFDI 发展现状进行总结，阐述了中国对欧盟 OFDI 的现状、机遇与挑战，并以此作为研究中国对欧盟 OFDI 效率评估与风险分析的逻辑基础。

第 4 章 OFDI 的基础理论、影响因素与评估指标体系。该章选取了欧盟及成员国的政治政策、经济金融、社会文化、技术创新等方面影响中国对欧盟成员国

^① 王明国.“一带一路”与现有国际制度的对接：基于制度复杂性的视角[J]. 当代亚太, 2021 (6): 48-77, 167.

投资的要素，分析它们与中国对欧盟 OFDI 的关联，在此基础上，构建中国对欧盟 OFDI 效率研究的 KK-SFA 评估指标体系和中国对欧盟 OFDI 风险研究的 PCF 评估与聚类分析的指标体系。

第 5 章 中国对欧盟 OFDI 效率的 KK-SFA 多维度实证评估。该章是关于中国对欧盟 OFDI 的实证评估与分析部分，它在 KK 评估、SFA 评估与 KK-SFA 评估的模型理论分析的基础上，构建中国对欧盟 OFDI 的 KK-SFA 评估模型，然后进行中国对欧盟 OFDI 评估样本的选择与相关性分析，在此基础上开展中国对欧盟 OFDI 效率研究的 KK-SFA 多维度实证评估，并根据评估结果进行深入分析与挖掘，在此基础上对新时期“双循环”经济格局构建背景下中国对欧盟 OFDI 效率如何提升给出策略与启示。

第 6 章 中国对欧盟 OFDI 风险的多维度实证测度与分析。该章是中国对欧盟 OFDI 风险多维度评估的实证部分，首先根据第 3 章的分析梳理了自 2016 年以来欧盟经贸政策工具的变化趋势，探寻中国对欧盟 OFDI 所面临的东道国风险。然后进行 PCF 评估分析、聚合层次聚类分析及其 OFDI 评估应用方法的理论分析，对中国在欧盟 OFDI 风险评估样本进行选择与相关性分析，在此基础上开展中国对欧盟 OFDI 面临的政治政策风险、经济金融风险、社会文化风险和技术创新风险共四类风险的 PCF 实证测度与分析。最后进行中国对欧盟 OFDI 总体风险的 PCF 测度与聚类分析。在这些研究的基础上，为“大变局”下中国对欧盟 OFDI 面临的风险识别与防控给出策略，并针对相关投资面临的风险给予防范建议。

第 7 章 总结、建议与展望。该章内容包括了对研究进行的总结、中欧 OFDI 向好发展的核心要素、“大变局”下中国对欧盟 OFDI 可持续发展的政府与制度层面策略和企业层面的应对建议、新时期中国对欧盟 OFDI 的风险防范策略及中国对新时期欧盟 OFDI 的发展前景展望。

1.3.2 研究的技术路线

综合前面阐述的主要研究内容与方法，形成了后期开展中国对欧盟 OFDI 效率与风险的多维度评估与分析研究的技术路线，如图 1.1 所示。

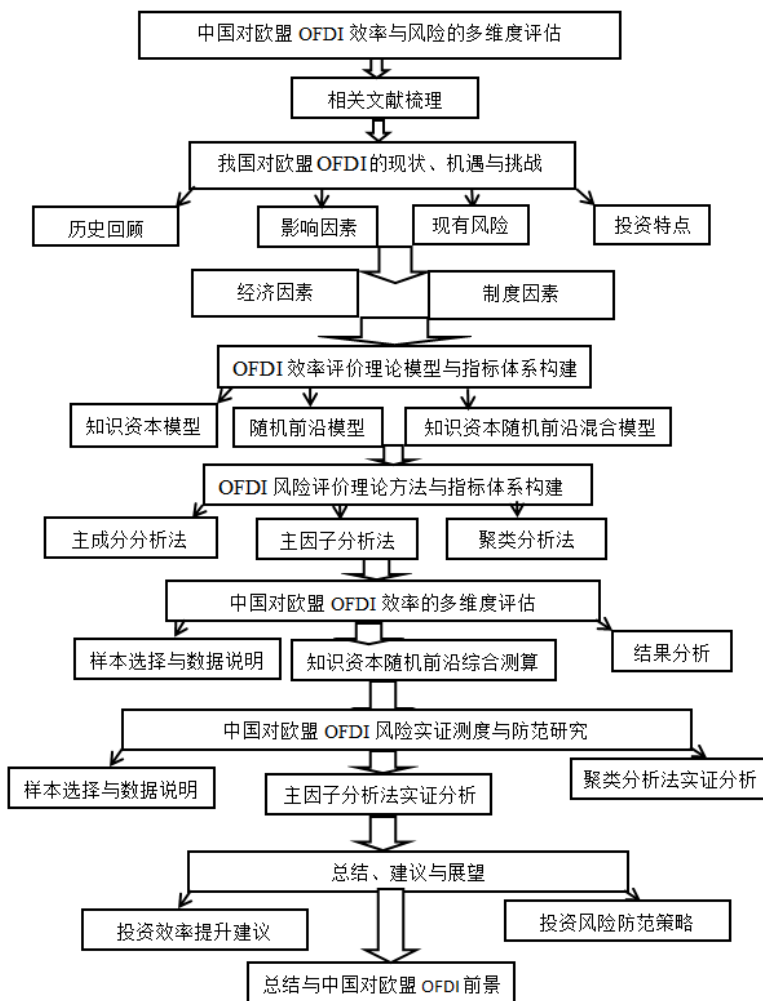


图 1.1 中国对欧盟 OFDI 效率与风险的多维度评估与分析研究的技术路线

1.4 研究的主要方法

开展中国对欧盟 OFDI 效率的多维度评估及风险的多维度分析研究是一个多学科交叉的研究课题，需要综合运用各相关学科知识与工具方法。研究过程中主要涉及欧洲学与各类现代经济学理论及方法、语言经济学等学科的相关理论知识，主要采用文献分析、理论分析与实证结合、宏观微观与区域层面交叉视角研究的方法开展深入研究。

1.4.1 文献分析法

文献分析法是通过梳理研究相关文献，发现、总结已有研究文献的不足和缺陷，在此基础上做出一定边际贡献并挖掘未来研究方向。作者在选题与研究过程中，广泛收集 OFDI 的相关文献，并注重海内外结合、局部重点结合。一方面，重点关注本研究领域的经典文献著作；另一方面，在中外文数据库中持续追踪前沿文献。经过大量阅读、思考并进行了相应归纳及总结，以寻求本研究的创新点，并对数据及模型进行了可行性分析。在此基础上，本书联系实际，探究中国对欧盟 OFDI 效率及其风险影响因素，建立起评估与分析的理论模型，提炼出研究的创新之处、研究思路以及技术路线。

1.4.2 理论分析与实证评估紧密结合的研究方法

在理论分析方面，本书剖析了当前中国对欧盟 OFDI 效率所存在的不同方向的影响机制。在机制基础上，建立了知识资本随机前沿分析混合模型（KK-SFA 模型）和中国对欧盟 OFDI 风险的评估分析指标体系。在实证研究方面，对收集的影响中国对欧盟 OFDI 的相关面板数据，综合运用混合回归、SFA、两阶段最小二乘法（2SLS）、PCF 分析与聚类分析等实证分析方法进行实证评估分析，展开全面、系统、准确地考察。

本书跟踪整理了自 2016 年以来欧盟颁布的一系列对外经贸政策，从中探寻其变化趋势，选取涵盖了四个维度（政治政策、经济金融、社会文化和技术创新）的 23 个指标，创建了中国对欧盟 27 个成员国家的 OFDI 风险评估指标体系，进一步评估中国对欧盟 OFDI 所面临的一系列投资风险。采用 PCF 分析方法针对上述四个维度的投资风险影响因素进行实证分析，计算欧盟各成员国的投资风险得分并进行排名；根据 23 个 OFDI 风险指标，对欧盟的 27 个成员国进行聚类分析后给出直观的树状图，并将它们划分成三个 OFDI 风险等级（最低、中等、最高），为直观地了解国家之间的投资风险异质性提供学术参考。

通过对我国汉语与欧盟各国的语言距离指数和文化距离指数等进行测量，研究采用 KK-SFA 模型实证评估分析语言距离指数和文化距离指数等对我国对欧盟各国 OFDI 的影响方向与影响程度进行实证评估分析。在对投资总量面板数据分析的基础上开展对比分析，考察语言与文化障碍度等对中国对欧盟 OFDI 的影响。

1.4.3 宏观、微观与区域层面多视角结合的研究方法

在实证评估分析研究过程中，根据从政治政策、经济金融、社会文化和技术创新等方面所建立的评估指标体系，依次采用宏观国别层面与微观企业层面的 OFDI 项目数据建立评估指标数据集，尝试解决数据单一性与局限性问题，并且在一定程度上提高了实证结果的可信度。

在中国对欧盟 OFDI 效率的 KK-SFA 多维度评估中，评估指标体系考虑了中国与欧盟各成员国之间的市场规模与相似性，中国与欧盟各成员国之间加权地理距离、人口总数、经济开放程度、经济自由程度，中国出口到欧盟各成员国的贸易成本，中国与欧盟各成员国之间的熟练劳动力丰裕程度差异及它们之间的交互因子项等，也考虑了欧盟各成员国的人均净收入、自然资源禀赋、投资自由度、政治民主度、政治稳定性、政府效率、监管质量、社会法治水平及腐败控制力度等因素，区别于大多数现有的投资问题研究，本研究还考虑了欧盟的新规制实施产生的影响及中国与欧盟各成员国的文化距离与语言距离等因素，将这些因素以解释变量的形式纳入指标体系当。这些解释变量又分为随机前沿项变量与非效率项变量两大类。在中国对欧盟 OFDI 风险的 PCF 分析与聚类分析评估中，宏观上根据欧盟及成员国内部颁布的经贸政策工具多样灵活的特点，本书梳理了自 2016 年以来欧盟外资经贸政策的变化趋势，从中探寻中国对欧盟 OFDI 所面临的东道国制度性风险。选择考虑政治政策、经济金融、社会文化和技术创新 4 个层面，微观上，建立了纳入自然资源禀赋、语言距离与文化距离、数字经济与社会指数、全球创新指数、经济自由度等共 23 个风险评估指标，其中政治政策方面和经济金融方面均选取了 7 个指标，社会文化方面选取了 5 个指标，科技创新方面选取了 4 个指标。相较以往学者的研究，本书增加了语言距离与文化距离、数字经济与社会指数、全球创新指数等指标，实证评估结果更贴近实际情况，可信度更高。

1.5 研究创新之处

与现有的研究成果相比较，本研究的创新之处如下。

- (1) 内容方法有创新。研究结合欧盟各成员国特点，针对所有 27 个欧盟成

员国家，整理出 2012—2021 年共计 10 年的面板数据，创造性地构建由欧盟各东道国的经济、人口、劳动者技能水平、语言距离和文化距离等因素组成的评估指标体系，特别是尝试性地将语言距离与文化距离、欧盟颁布新规制影响度两个指标纳入基于 KK-SFA 模型的中国对欧盟 OFDI 效率的评估分析中，多维度探究影响中国对欧盟 OFDI 效率的前沿面和非效率项的因素，基于 KK-SFA 模型和 PCF-聚类分析，探索性地开展了中国对欧盟各成员国 OFDI 效率与风险的多维度评估研究。

(2) 交叉研究有开拓。研究尝试纳入语言距离与文化距离、欧盟颁布新规制影响度等指标，基于 KK-SFA 模型构建中国对欧盟 OFDI 效率评估分析指标体系，纳入欧盟及成员国政治政策、经济金融、社会文化及技术创新等风险指标，基于 PCF 分析技术与聚类分析技术，开展中国对欧盟 OFDI 风险评估与分析等，综合了计量经济学、语言经济学与欧洲学等，属于多学科交叉的开拓性研究工作。

(3) 研究视野有延伸。关于中国 OFDI 的研究对象，大多学者聚焦于“一带一路”沿线国家，专门研究欧盟 OFDI 的相关文献不多，且一般多从政治政策、经济金融、社会文化方面构建评估指标体系和开展研究。本研究开展中国对欧盟 OFDI 评估分析研究，是关于发展中国家对发达国家 OFDI 研究的尝试，研究结合这一特点，新增了技术创新这一方面的指标，构建了中国对欧盟 OFDI 评估指标体系，研究视野得到了广度与深度上的拓展。

(4) 研究维度有拓展。研究挖掘政治政策、经济金融、社会文化和技术创新投资方面 4 个维度的 23 个指标，构建了中国对欧盟全部 27 个成员国家的 OFDI 风险评估指标体系。研究采用基于 PCF 分析方法从上述 4 个维度及整体全面深入测度与分析，计算欧盟各成员国家的 OFDI 风险得分与排名，在进行聚类分析后给出直观的树状图并将它们划分成 4 个 OFDI 风险等级，为直观地了解欧盟及成员国的东道国 OFDI 风险之间区别提供便利，为中国对欧盟 OFDI 提供有益决策参考。将欧盟各东道国的经济、人口、劳动者技能水平、语言距离与文化距离、颁布新规制影响度等因素组成评估指标体系，纳入 KK-SFA 模型中，多维度探究影响 OFDI 前沿面和非效率项的因素，挖掘新时期“大变局”下中国对欧盟 OFDI 的新增长点和投资新契机，研究还提出了中国对欧盟各成员国 OFDI 可持续发展的应对建议，为强化中欧间经贸合作提供有价值的学术参考。

1.6 本章小结

本章是全书的绪论部分，围绕研究背景、研究的现实指导意义与学术价值、研究的主要方法进行了阐述，并呈现了研究的技术路线图，最后对本研究可能产生的边际贡献与创新之处进行了客观总结。